|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו** | | תפ"ח 5151/99 |
| **בפני:נ** | כב' השופט נתן עמית, אב"ד.  כב' השופטת ד"ר עדנה קפלן-הגלר.  כב' השופט אברהם טל. | |
| **המאשימה:ב** | מ ד י נ ת י ש ר א ל. | |
|  | נ ג ד | |
| הנאשם:ו | מיכאל בן משה פטישי-מחפוד,  יליד 4.4.1953, ת.ז. 051290971,  מנווה-אשכול 169, קריית-עקרון.  (עתה במעצר מיום 14.7.1999). | |
| טענו:נ | למאשימה - הפרקליטה גב' אנה אבידוב (פמ"מ).  לנאשם - עו"ד יצחק בן-שבת. | |
| חקיקה שאוזכרה:  [**חוק העונשין, תשל"ז-1977**](http://www.nevo.co.il/law/70301)    ג ז ר - ד י ן | | |

**השופט נתן עמית, אב"ד:ב**

**איסור פרסום.**

אנו חוזרים ומציינים, כפי שציינו בהכרעת-הדין, שמאחר ותיק זה דן בעיקרו בעבירות מין שבוצעו בקטינות, ועל-מנת להגן על ענייניהן, בית-המשפט אסר פרסום כל פרט הנוגע אליהן או שעשוי להביא לזיהויין, אך פרטי הפרשה כשלעצמה, לרבות שמו של הנאשם, אינם אסורים בפרסום.

**1.** על-פי הכרעת-הדין שניתנה על-ידינו בתאריך 31.5.2000, הורשע הנאשם בארבעת האישומים שבכתב-האישום, בעבירות כפי שצויינו בהכרעת-הדין.

בשלושת האישומים הראשונים הורשע הנאשם בעבירות מין שביצע בשלוש קטינות, בכל אישום בקטינה אחרת, ואילו באישום הרביעי הורשע הנאשם בעבירת נשק ובעבירה של החזקת רכוש החשוד כגנוב.

הכרעת-הדין מפרטת בהרחבה את כל פרטי האישומים, הראיות שנשמעו והמסקנות, ואין טעם וצורך לחזור עליהם. אך לצורכי העונש ומתן גזר-הדין, אציין את עיקרי הדברים.

המפתח להבנת עבירות המין שביצע הנאשם טמון בפילוסופיית החיים שלו, כפי שפירטנו אותה בפרק מיוחד בהכרעת-הדין.

הנאשם, שהוא יליד 1953, דהיינו כיום כבן 47 שנה, חזר וגילה בבית-המשפט שוב ושוב,- למרות שבית-המשפט היסה אותו מלומר זאת,- שבעבר הוא נשפט על אינוס קטינה, ועתה, משהוגש לנו גיליון הרשעות קודמות של הנאשם, **ת30/**, מסתבר שאכן כך הדבר, ומדובר לא בעבירת מין אחת אלא בכמה עבירות מין.

גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם הפתיע אותנו בחומרתו ובריבוי העבירות שבו. מסתבר שלנאשם יש הרשעות קודמות מאז שהיה נער בן 15 שנה, ובתקופת בחרותו עיקר עבירותיו הן עבירות רכוש ושבל"ר.

בשל העובדה שמדובר בעבירות ישנות לא נתייחס אליהן במיוחד. נציין רק שעל עבירות אלה בתקופת בחרותו ריצה הנאשם כארבע שנות מאסר.

אולם, החל משנת 1984, יש לנאשם שורה של עבירות מין:ו בשנת 1984 הוא הורשע במעשה מגונה בקטין, בהחזקת נשק ובאיומים.

בשנת 1985 הוא הורשע במעשה סדום בכוח ובאינוס בכוח.

בשנת 1989 הוא הורשע בתקיפה מינית של אדם מתחת לגיל 16 שנה.

על עבירותיו אלה נשפט הנאשם לכתשע שנות מאסר, כשחלק מהעונשים הוא ריצה בחופף.

אין ספק שהנאשם בילה את שנות חייו היפות ביותר מאחורי סורג ובריח, ומכאן המאווים שלו לפצות את עצמו על שנות הסבל וההתנזרות, בפיתוי נשים, ובעיקר נערות צעירות, למגעים מיניים, שעבורו, כפי שהוא עצמו התבטא במהלך המשפט, היו בבחינת **"משכך כאבים"**.

כפי שציינו בהכרעת-הדין,- לגבי שלוש המתלוננות בשלושת האישומים הראשונים הנוגעים לעבירות המין,- הנאשם ידע להבחין במתלוננות הצעירות, שבשל חולשתן ונסיבותיהן המיוחדות היו קלות להשגה וחלשות מכדי לעמוד כנגדו, ובדרכי רמייה ותוך שימוש בטענות ותואנות שווא ובדרכים ואמצעי פיתוי שונים ומגוונים, הוא הוביל אותן צעד אחר צעד למטרה הנכספת של מגע מיני איתן.

**2.** באישום הראשון, הנוגע למתלוננת **"אתי"**, הורשע הנאשם בעבירה של אינוס, עבירה על סעיף 345(א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז1977- **(להלן:נ "חוק העונשין")**, בכך שבאפריל 1999, לאחר שהסיע אותה במכוניתו לצורך צילומים, ושכנע אותה להתפשט, הוא החדיר אצבע לתוך איבר-מינה, שלא בהסכמתה החופשית ותוך שימוש בכוח.

באישום השני, הנוגע למתלוננת **"מיכל"**, הואשם הנאשם מלכתחילה על-פי כתב-האישום בניסיון אינוס במירמה, עבירה לפי סעיף 345(ב)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שאירע בינואר 1999, אולם כמפורט בהרחבה בהכרעת-הדין, לאור הספקות שהתעוררו לגבי הנסיבות במקרה זה, הורשע הנאשם לבסוף באישום זה בעבירה של ביצוע מעשה מגונה, לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין.

באישום השלישי, הנוגע למתלוננת **"אליסה"**, הורשע הנאשם באינוס, עבירה לפי סעיף 345(ב)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וכן במעשה מגונה בפני אדם, עבירה על סעיף 349(ב) לחוק העונשין, שבוצעו ביוני 1999. על-פי עובדותיו של אישום זה, הנאשם ליקק את איבר-מינה של המתלוננת הנ"ל והחדיר את לשונו, ולאחר מכן את אצבעותיו, לתוך איבר-מינה, כשבידו השניה הוא משפשף את איבר-מינו.

באישום הרביעי, הורשע הנאשם בעבירה של החזקת נשק **(אקדח ומחסנית עם 13 כדורים)**, עבירה על סעיף 144ב' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ובעבירה של החזקת רכוש החשוד כגנוב **(תכשיטים, שעונים וכד')**, עבירה על סעיף 413 לחוק העונשין.

**3.** התובעת בטיעוניה לעונש עמדה על חומרת עבירותיו של הנאשם, הן עבירות המין בשלושת האישומים הראשונים, והן עבירת החזקת הנשק באישום הרביעי.

לטענתה, העונש המזערי על-פי הוראות סעיף 355 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לגבי האישום הראשון והאישום השלישי **(מבלי לקחת בחשבון את האישום השני שלגבי ההרשעה בו אין תחולה לסעיף הנ"ל)**, הוא תשע שנות מאסר; ואילו לגבי האישום הרביעי, על-פי הפסיקה שהתובעת הביאה בפנינו, העונשים שבית-המשפט העליון הטיל במקרים דומים הם עונשי מאסר בפועל של שנתיים-שלוש.

אולם התובעת טוענת שיש להטיל על הנאשם עונש חמור יותר, עד כדי העונש המירבי שקבוע בחוק, בהתחשב בכך שמדובר בעבירות חוזרות ונשנות של הנאשם.

מנגד טען הסניגור, שאין מדובר במתלוננות שהן **"צדיקות הדור"** כדבריו, ושאף לאור גילן הצעיר, אין מקום שבית-המשפט **"ינקה"** אותן מאשמה. יחד עם זאת, טען הסניגור, שבכל מקרה, המעשים נשוא תיק זה אינם מהמעשים החמורים ביותר הנדונים בפני בית-משפט זה בעבירות דומות.

הסניגור גם קרא לאישתו-גרושתו של הנאשם להעיד לעניין העונש, ולבנו עם האישה הזו, שלמרות ידיעתה על מעלליו של הנאשם עם נשים אחרות, היא באה לדבר בשבחו באהבה ובכאב, וביקשה מבית-המשפט להתייחס בסלחנות לנאשם משום ש**"הוא לא הזיק לאף-אחד"** לדבריה, ומשום שבלעדיו העסק שהם הקימו בצומת ביל"ו, לא יחזיק מעמד.

לעניין העדת האישה, הגישה התובעת לבית-המשפט את פסק-דינו של בית-המשפט העליון ב**ע"פ 942/82, מדינת ישראל נ' מיכאל מחפוד(פטישי), פ"ד מ'(1), 299**, שבו נדון ערעורו של הנאשם על הרשעתו באחד המקרים שצויינו לעיל, וגם באותו מקרה, הנאשם קרא לאישתו כעדה לעניין האופי, ובית-המשפט לא התייחס לכך בחיוב, נוכח התנהגותו של הנאשם, והוא הדין גם במקרים שלפנינו.

הגדיל לעשות הנאשם בדבריו לעונש, כשנשא בפני בית-המשפט נאום נלהב ממש עד כמה המערכת המשפטית מתנכלת לו מאז שהיה ילד, והוא לא חסך מלהטיח בפני בית-המשפט דברים בוטים. בחרנו להתעלם מדברים אלה, ולהתייחס לדבריו של הנאשם בסלחנות, משום שנוכחנו שוב לדעת שדבריו של הנאשם נובעים ממחשבה מעוותת, ומתסכול מהמצב אליו נקלע.

**4.** אין צורך להכביר מילים על חומרת מעשיו של הנאשם.

הורתן ולידתן של עבירותיו היא בדפוסי מחשבה מעוותים, תוך התגדרות ב**"תורת חיים"** חסרת כל בסיס כן ואמיתי.

הנאשם, ללא מורא מפני החוק, וללא כל בושה ממשפחתו ומעצמו, בחר לו טרף קל בדמות נערות צעירות בנות כ15.5- שנה, על-מנת **"לשכך"** את מכאוביו על שנות מאסר ארוכות שריצה בשל עבירות דומות שביצע בעבר.

הרצידיביזם של הנאשם בביצוע עבירות מין, כשהעונש הקודם שהוטל עליו למרות שהיה חמור כשלעצמו, היה ללא הועיל,- לא מותיר בידי בית-המשפט ברירה אחרת מאשר להרחיקו שוב מהחברה לתקופה ארוכה לאור מסוכנותו, על-מנת שהפעם, לאחר שיסיים לרצות את עונשו, לא ישחר שוב לטרף.

הגם שבמקרים דנא לא נקט הנאשם באלימות קיצונית כלפי קורבנותיו, וגם מעשיו מבחינת היסודות הפיזיים לא היו חמורים בקיצוניותם, אין ספק שהם פגעו נפשית בשלוש המתלוננות, פגיעה קשה.

יפים לענייננו דברים שאמר השופט א. שיינבוים ב[**ע"פ 950/80, משה כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד ל"ו**](http://www.nevo.co.il/case/17932886)**(3), 561**, ב**עמ' 571**:ב

**"עבירות אלה הן מהפוגעות ביותר בנפשה של אישה, ומשאירות צלקת חמורה לתקופה ארוכה. לא יתכן שנשים עוברות אורח תהיינה נתונות לסכנת אונס. מעשים אלה פוגעים לא רק בנפגעות מהם, אלא מטילים אימה ופחד על כל ציבור הנשים במדינה... החברה חייבת להגן על איכות חייה ועל חופש תנועתה על-ידי הטלת עונשים מרתיעים, ושאותו סיכון ישמש בלם למי שמתגברת עליו תאוותו, שלא יבצע את זממו."**

וראויים לענייננו דברים שאמרה לאחרונה השופטת ד. בייניש ב[**ע"פ 326/99**](http://www.nevo.co.il/case/5692601)**, עבוד נ' מדינת ישראל, דינים-עליון נ"ו, 118**:ו

**"המגמה העונשית הראויה מחייבת החמרה ניכרת בעונשים המוטלים בגין מעשי אינוס; זאת כדי להגן על הקורבנות ולהרתיע עברייניים בכוח."**

ובהמשך:נ

**"אין להתעלם מכך שהחומרה הטבועה בעבירה מעצם טיבה, מתעצמת גם בהשפעת מכלול הנסיבות הנילוות לביצועה."**

לא ניתן גם להתייחס בקולא לעבירת החזקת הנשק שהנאשם ביצע.

בעובדות העולות מההודעות **נ4/** ו-**נ5/** שהסניגור הגיש, ושלפיהן הנשק נגנב על-ידי בן מאביו ודרך חברו של הבן הופקד בידי הנאשם,- אין כדי לכפר על מעשיו של הנאשם.

כלי נשק, מטבע ייצורו, הוא כלי שנועד לקטילה והוא לא מוחזק לצורך קישוט, בפרט כשההחזקה היא שלא כדין. מכאן החומרה שבהחזקתו על-ידי הנאשם, למרות שלא נעשה בנשק שימוש על-ידו, מה עוד שהנאשם הורשע כבר בעבר גם בעבירה של החזקת נשק **(ראה עבירה מס' 8 ב-ת30/)**.

איננו מתעלמים מנסיבותיו האישיות של הנאשם ושל בני משפחתו האחרים, וגם לא מהעובדה הכואבת שאת מרבית תקופת בחרותו בילה הנאשם בכלא, אך נוכח חומרת עבירותיו, והחזרה עליהן שוב ושוב, נדחקות נסיבות אלה לקרן זווית.

**5.** לאור כל האמור לעיל, אנו מטילים על הנאשם את העונשים דלקמן:ב

**(א)** על עבירות המין שביצע בשלושת האישומים הראשונים אחת-עשרה שנות מאסר, שמהן תשע שנים תהיינה מאסר בפועל ושנתיים מאסר על-תנאי, כשהתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך שלוש שנים מתאריך שחרורו עבירת מין כמשמעה בסימן ה' לפרק י' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**(ב)** על עבירותיו באישום הרביעי אנו מטילים עליו שנתיים מאסר, שמהן שנה אחת מאסר בפועל ושנה מאסר על-תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך שלוש שנים מתאריך שחרורו עבירת נשק כמשמעה בסעיף 144 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בנוסף לכך, אנו מטילים עליו שישה חודשים מאסר על-תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך שלוש שנים מתאריך שחרורו ממאסרו עבירת רכוש לפי פרק י"א ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**(ג)** עונשי המאסר בפועל לפי ס"ק (א) ו-(ב) לעיל יהיו מצטברים, דהיינו, סך-הכל יירצה הנאשם עשר שנות מאסר, שמניינן יחל בתאריך מעצרו של הנאשם, דהיינו ביום 14.7.1999.

**6.** הודעה לנאשם זכותו לערער תוך 45 יום.

ניתן והודע בפומבי, בנוכחות התובעת, הנאשם וסניגורו, היום 06.07.2000.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 5129371  אברהם טל, שופט |  | ד"ר עדנה קפלן-הגלר, שופטת |  | נתן עמית, שופט  א ב " ד |
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**נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח**